



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 210-В11-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Москва

1 марта 2011 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н. и Шалякина А.С.,

при секретаре Петровой М.С. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Квитко Б.В. на решение Северодвинского гарнизонного военного суда от 3 марта 2010 года и кассационное определение Северного флотского военного суда от 8 апреля 2010 года по заявлению Квитко Б.В. об оспаривании действий командующего Северным флотом и командира войсковой части, связанных с увольнением заявителя с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление заявителя Квитко Б.В. в обоснование доводов надзорной жалобы и мнение прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Сатюкова Д.А., полагавшего необходимым удовлетворить надзорную жалобу частично, направить дело на новое рассмотрение, Военная коллегия

установила:

решением Северодвинского гарнизонного военного суда от 3 марта 2010 года вышеназванное заявление Квитко удовлетворено частично.

Суд признал незаконным приказ командира войсковой части от 16 декабря 2009 года № 287 в части исключения Квитко из списков личного состава воинской части, а также его действия, связанные с отказом в увеличении заявителю продолжительности отпуска по личным обстоятельствам на количество суток, необходимых для проезда в отпуск и обратно, и возложил на командира части обя-

занность восстановить заявителя в списках личного состава воинской части до обеспечения жильем по установленным нормам с последующим исключением из этих списков и предоставить 12 суток отпуска.

В удовлетворении требований об отмене приказа командующего Северным флотом от 14 ноября 2009 года № 271 в части увольнения заявителя с военной службы, восстановлении его в прежней должности, отмене приказа командира войсковой части [REDACTED] от 1 декабря 2009 года № 274 в части сдачи дел и должности старшего помощника командира по боевому управлению и производству с 1 декабря 2009 года дополнительных выплат Квитко отказано.

Кассационным определением Северного флотского военного суда от 8 апреля 2010 года решение суда изменено, на командира войсковой части [REDACTED] возложена обязанность изменить дату прекращения заявителю производства дополнительных выплат с 30 ноября на 16 декабря 2009 года и обеспечить за этот период указанными выплатами через довольствующий орган. В остальном решение оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Определениями судьи Северного флотского военного суда от 2 августа 2010 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Квитко отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 7 февраля 2011 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2010 года отменено, по надзорной жалобе возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Квитко, утверждая о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, просит судебные постановления о незаконном увольнении с военной службы без обеспечения жильем для постоянного проживания к командующему Северным флотом и командиру войсковой части [REDACTED] отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы он указывает на то, что суд проигнорировал положения действующего законодательства о запрете на увольнение военнослужащего, нуждающегося в жилом помещении, без его согласия на это, а в случае установления в суде нарушения закона – о необходимости восстановления прав военнослужащего в полном объеме путем отмены приказа об увольнении с военной службы. Оставление его только в списках личного состава воинской части и без восстановления в прежней должности повлекло существенное уменьшение размера денежного довольствия и дополнительных выплат, что не свидетельствует о полном восстановлении нарушенных прав.

Также Квитко указывает на оставление судом без внимания его доводов о том, что он надлежащим образом выразил желание проходить военную службу в добровольном порядке до получения жилья, которое до настоящего времени ему не предоставлено и мер к обеспечению его жилым помещением для постоянного проживания командованием не предпринимается.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что судебные постановления в части восстановления заявителя в списках личного состава воинской части, предоставления 12 суток отпуска и производства дополнительных выплат за период с 30 ноября на 16 декабря 2009 года с внесением соответствующих изменений в приказ командира войсковой части [REDACTED] от 1 декабря 2009 года № 274 и отменой приказа командира войсковой части [REDACTED] от 16 декабря 2009 года № 287 исполнены.

В надзорной жалобе заявитель не обжалует судебные постановления в вышеуказанной части, а просит их отменить в части отказа в восстановлении его на военной службе и в списках личного состава воинской части в прежней должности до обеспечения жильем для постоянного проживания по избранному месту жительства с последующим представлением командиром войсковой части [REDACTED] к увольнению в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Следовательно, при рассмотрении дела в надзорном порядке Военная коллегия проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права в пределах доводов надзорной жалобы.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что в связи с признанием годным к военной службе с незначительными ограничениями (негодным к военной службе в плавсоставе на подводных лодках) старший помощник командира по боевому управлению подводной лодки Квитко, общая продолжительность военной службы которого составляет более 10 лет, 11 августа 2009 года обратился по команде с рапортом об увольнении после обеспечения жильем в городах Щербинке, Королеве или Зеленограде Московской области. В тот же день он подтвердил свой выбор в ходе индивидуальной беседы.

Изложенное указывает на то, что заявитель, признанный не годным к военной службе по имеющейся военно-учетной специальности, поставил свое увольнение в зависимость от получения жилья по избранному месту жительства после увольнения в запас.

Согласно подпункту «а» пункта 4 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы при признании его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе по имеющейся военно-учетной специальности (не отвечающим специальным требованиям), но годным к военной службе или годным к военной службе с незначительными ограничениями при отсутствии его согласия с назначением на другую воинскую должность (должность).

То есть признание заявителя военно-врачебной комиссией годным к военной службе с незначительными ограничениями дает ему право, но не обязывает его к досрочному увольнению с военной службы и не лишает его права продолжить военную службу на должности, позволяющей выполнять воинские обязанности, соответствующие состоянию его здоровья.

Из этого следует, что выражая свое несогласие на увольнение до обеспечения жильем, Квитко свободно выбрал вариант реализации права на жилище путем получения жилого помещения в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в период дальнейшего прохождения военной службы на должности, учитывающей установленные ограничения по состоянию здоровья.

При таких данных Квитко не подлежал досрочному увольнению с военной службы в запас, в связи с чем командующий Северным флотом обязан был обеспечить ему возможность проходить военную службу до получения жилого помещения на должности, учитывающей установленные ограничения по состоянию здоровья.

Несмотря на это, приказом командующего Северным флотом от 14 ноября 2009 года № 271 Квитко был досрочно уволен в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления жилья.

Согласно подпункту «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями.

При этом в силу части 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, без их согласия не могут быть уволены с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений.

Содержание названных законодательных норм указывает на то, что увольнение военнослужащего в связи с организационно-штатными мероприятиями может быть реализовано при невозможности дальнейшего прохождения им военной службы и при его согласии на такое увольнение.

Из материалов дела усматривается, что сведений о том, что в период действия заключенного с заявителем контракта о прохождении военной службы до 19 июня 2010 года командованием рассматривался вопрос о его назначении на равные воинские должности, учитывающие установленные ограничения по состоянию здоровья, в деле не содержится.

Таким образом, вывод суда о законности приказа командующего Северным флотом в части досрочного увольнения Квитко с военной службы в запас основан на неправильном применении норм материального права, в связи с чем требование заявителя о восстановлении на военной службе подлежит удовлетворению.

Что касается заявления в части восстановления Квитко в прежней должности старшего помощника командира по боевому управлению подводной лодки до получения жилья с последующим представлением командиром войсковой части [REDACTED] к увольнению в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями, то его следует признать необоснованным ввиду невозможности заявителем исполнять эту должность по состоянию здоровья.

С учетом изложенного решение суда в части возложения на командира войсковой части [REDACTED] обязанности по удержанию заявителя в списках личного состава части без назначения на воинские должности с последующим исключением из этих списков после обеспечения его жильем не основано на законе.

Таким образом, Квитко подлежит восстановлению на военной службе до получения жилого помещения в соответствии с действующим законодательством Рос-

сийской Федерации на должности, учитывающей установленные ограничения по состоянию здоровья, и с учетом положений части 2 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, Военная коллегия полагает необходимым отменить все состоявшиеся судебные постановления в части признания правомерным увольнения заявителя с военной службы без обеспечения жильем и возложения на командира войсковой части [] обязанности по удержанию заявителя в списках личного состава части без назначения на воинские должности до предоставления жилого помещения и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об удовлетворении заявления Квитко в вышеуказанной части.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386-388, пунктом 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Северодвинского гарнизонного военного суда от 3 марта 2010 года и кассационное определение Северного флотского военного суда от 8 апреля 2010 года по заявлению Квитко Б [] В [] в части признания правомерным увольнения заявителя с военной службы без обеспечения жильем и возложения на командира войсковой части [] обязанности по удержанию заявителя в списках личного состава части без назначения на воинские должности до предоставления жилого помещения отменить.

Принять в этой части новое решение:

Заявление Квитко Б [] В [] о восстановлении на военной службе до обеспечения жильем по избранному им месту жительства удовлетворить.

Приказ командующего Северным флотом от 14 ноября 2009 года № 271 в части досрочного увольнения Квитко с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями признать незаконным и недействующим со дня издания.

Обязать командующего Северным флотом восстановить Квитко на военной службе до обеспечения его жилым помещением по избранному месту жительства в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В остальном судебные постановления оставить без изменения, а надзорную жалобу заявителя – без удовлетворения.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Крупнов

«___» марта 2011 г.